

Estudio cualitativo de Retroalimentación sobre los Análisis de la Unidad

DIRECCIÓN GENERAL DE ANÁLISIS INSTITUCIONAL
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO

UBB/DGAI

Diciembre de 2018

Contenido

1. Antecedentes	2
2. Objetivo del Estudio	3
3. Metodología	3
3.1 Entrevistas semiestructuradas	4
3.2 Grupo Focal	4
3.3 Para la recolección de información	4
4. Resultados	5
4.1 Sobre los participantes	5
5. Análisis de resultados	7
5.1 Sobre nodo 1: Información transversal	10
<i>Disponibilidad</i>	11
<i>Interacciones</i>	12
<i>Análisis estratégico y político</i>	13
5.2 Sobre Nodo 2: Evaluación informes actuales	14
<i>Postgrado</i>	15
<i>Asignaturas críticas</i>	16
<i>Retención</i>	17
5.3 Sobre Nodo 3: Análisis emergentes	18
<i>Modelo Educativo</i>	20
<i>Proceso de acreditación</i>	20
<i>Aspectos pedagógicos</i>	21
5.4 Sobre Nodo 4: Prioridades de análisis	22
<i>Sistema de alerta temprana</i>	23
<i>Disposición de la información</i>	23
5.5 Resumen de nodos y sub-nodos claves	23
6. Hallazgos	25
Bibliografía	27
Anexo 1: Preguntas de Entrevistas y Grupos Focales	28
Anexo 2: Codificación de nodos	29
Anexo 3: Participantes de Entrevistas y Grupos Focales	¡Error! Marcador no definido.

ESTUDIO CUALITATIVO SOBRE LOS ANÁLISIS INSTITUCIONALES DE LA UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO

ESTUDIOS-DIRECCIÓN GENERAL DE ANÁLISIS INSTITUCIONAL

1. Antecedentes

La Dirección General de Análisis Institucional (DGAI), es una Unidad que depende de la Rectoría de la Universidad del Bío-Bío, y que busca *formular, construir y validar indicadores a nivel institucional, proveer de información oportuna, junto con análisis y estudios que apoyen la toma de decisiones y, dar respuesta institucional a los requerimientos externos.*

Durante el año 2017, se efectúa un primer estudio que busca analizar el uso de la información dispuesta por esta Unidad, mediante la aplicación de una Encuesta en la que participan autoridades académicas y autoridades del entonces gobierno universitario, alcanzando un total de 86 participantes.

Para el actual periodo, se espera profundizar en aquellos resultados, mediante el uso de metodologías cualitativas de investigación, con la finalidad de complementar el estudio anterior y de relevar las experiencias de los(as) actores, a través de sus relatos, ya sea en formato de entrevistas o de grupos focales. Este tipo de análisis, busca también, proyectar una gestión basada en la confianza y cooperación interna.

En relación al trabajo específico de la DGAI, se debe señalar, que éste se materializa en informes elaborados por esta Unidad, los que “interactúan” con diferentes actores de la institución, es por ello que se efectúa una muestra aleatoria simple, para la definición de grupos focales por sede, y se efectúan entrevistas semiestructuradas. Ambas metodologías, convocan a autoridades académicas, tales como Secretarios(as) de Facultad, Directores(as) de Departamento, Directores(as) de Postgrado, Directores(as) de Escuelas, Jefes(as) de Carrera y Coordinadores(as) de Programas Vespertinos.

2. Objetivo del Estudio

El estudio tiene como objetivo:

Indagar en aspectos necesarios para que el análisis institucional contribuya a la toma de decisiones, profundizando en la mirada de los/as actores que interactúan con la información emanada de la DGAI, con un enfoque prospectivo.

3. Metodología

El saber cualitativo, busca levantarse indagando en las subjetividades, siendo la comprensión de diferentes fenómenos su principio fundamental. En palabras de Jesús Ibáñez “si el investigador cuantitativo puede asignar números, el investigador cualitativo se mueve en el orden de los significados y sus reglas de significación: los códigos y los documentos, o significaciones” (Ibáñez, 2016).

Por esto, el estudio indaga principalmente en la experiencia que los/as actores participantes han desarrollado con la DGAI a través de la información que ésta genera. Para ello, la profundización acerca de la utilidad en el ámbito de la gestión académica, se estudia con foco en el presente y futuro próximo. Lo primero, considerando aspectos a mantener, mejorar u optimizar, y lo segundo, recogiendo su mirada prospectiva frente a las cuestiones de educación superior. Todo ello, considerando que, en el primer estudio, se indican análisis actuales y emergentes sobre el quehacer de la Universidad en contexto del sistema de educación superior, con perspectiva multisectorial, comparativa y predictiva.

Se recoge información a través de dos herramientas de investigación social: entrevistas semiestructuradas y grupos focales (ver pauta en Anexo 1). En ambos casos, se utiliza una grabadora para asegurar un mayor rigor en el análisis de las respuestas. La selección de los participantes de los grupos focales, se efectúa mediante la elaboración de una muestra aleatoria estratificada, por sede, y para la cual se consideran cargos directivos de la academia, resguardando el número máximo de personas para el desarrollo adecuado de este tipo de metodologías (16 personas), y para asegurar que en cada sede, participen y estén representados los diferentes roles que se desempeñan en las facultades.

Los/as actores participantes, debido a la naturaleza de sus cargos como autoridades académicas, pueden alcanzar una profundidad de los temas, para lo cual, se espera generar discusión acerca del desarrollo de análisis institucionales que apoya estratégicamente la gestión académica. Los actores, son considerados como expertos en asuntos relevantes para la academia, y con conocimiento previo acerca de la información levantada por la DGAI.

Para este estudio se espera **mayor aclaración y elaboración** sobre esos resultados, para generar respuestas con un ordenamiento para una próxima implementación de posibles mejoras, de manera **estratégica** y de acuerdo a requerimientos **pertinentes** a la función académica de cada uno(a) de ellos(as).

3.1 Entrevistas semiestructuradas

El desarrollo de entrevistas semiestructuradas, implican para este caso, levantar opiniones mediante un proceso dialógico, que permita que los actores se expresen y expongan en sus apreciaciones, previa elaboración de una pauta de preguntas. La particularidad de este tipo de entrevistas, es que dicha pauta es igual para los diferentes actores, sin embargo, quien entrevista va tratando los temas, de acuerdo al avance que cada una de ellas implique. Los actores entrevistados responden de manera libre o abierta, de acuerdo a la comprensión de la temática.

Debido a que, para este estudio, se consideran las visiones y perspectivas de los actores académicos, se escogen a los(as) Secretarios(as) de Facultad, debido a su mirada completa acerca de cada una de las facultades, en su rol de autoridades académicas.

3.2 Grupo Focal

Un grupo focal, es una técnica de recolección de información que es similar a una entrevista, con la particularidad de ser grupal, esto quiere decir, que previa elaboración de una pauta, se convoca a un grupo limitado y determinado de participantes, quienes dan respuesta con profundidad sobre las temáticas estudiadas (Martínez, 2012). El ordenamiento de los grupos focales a desarrollar en este estudio, se efectúa de acuerdo a los criterios señalados por Nelson Martínez, los que además se relacionan con aspectos claves a considerar que indica Manuel Canales, observándose lo siguiente:



Configuración del grupo

- Un grupo en la sede Concepción, y un grupo en la sede Chillán, con una cantidad de personas que va entre 6 a 16, con distribución que considera la elaboración de un muestreo aleatorio estratificado, de acuerdo a sus cargos y sede.



Características de los participantes

- Las características son esencialmente homogéneas, de acuerdo a su cargo como autoridades académicas (autoridades de carreras de pregrado, de programas de continuidad de estudios, de programas de postgrado, y de departamentos académicos).

3.3 Para la recolección de información

Tomando en cuenta que, luego de aplicadas las metodologías, se cuenta con información no estructurada, o con información acerca de “datos blandos”, el proceso de análisis de ello, se realiza mediante las etapas o fases analíticas que sugiere la teoría fundamentada: literal, inferencial y crítica, con la idea de otorgar un ordenamiento que permita comprender el estudio.

Para esto, se utiliza como herramienta de apoyo, el software cualitativo NVivo 12 Plus, a través del cual se transcriben los audios, y se ordena la información (textual) a través de nodos y sub-nodos, considerando éstos últimos desde un trabajo de comprensión literal, inferencial y crítica, propia de los procesos investigativos cualitativos.

4. Resultados

El análisis de los resultados de este estudio, que se ha abordado desde un enfoque cualitativo, se basa en una premisa clave: “la noción de lo cualitativo se presenta en la investigación social asociada a la búsqueda de dimensiones simbólicas (de los significados sociales) y motivacionales de los sujetos investigados” (Delgado & Gutiérrez, 1994).

En este contexto, cabe señalar que los resultados han sido agrupados a través de cuatro nodos centrales, que han permitido ordenar todos los relatos. La alimentación de cada nodo, así como la aparición de sub-nodos en cada uno de ellos, ha surgido mediante las temáticas que los actores participantes presentan.

Los nodos representan una agrupación de temas, que se han definido en función de los principales temas investigados mediante las entrevistas semiestructuradas y los grupos focales. Los sub-nodos, representan los temas específicos que los actores indican en relación a cada tema central (nodo). El contenido de cada nodo y sus respectivos sub-nodos, se ha efectuado luego de las transcripciones y análisis de todos los relatos, utilizando para la codificación el software NVivo 12 Plus.

Los resultados generales, muestran lo siguiente:

4.1 Sobre los participantes

Se consideran dos tipos de participantes del estudio, por una parte, los/as Secretarios/as Académicos/as, a quienes se aplica la entrevista semiestructurada, y por otra parte, las autoridades académicas que son convocados a los grupos focales.

En relación a los/as participantes de la entrevista semiestructurada, se destaca que es posible efectuar el 100% de éstas, las cuales se efectúan en horarios consensuados con cada uno/a de ellos, lo que indica que se tiene la mirada de los/as Secretarios/as Académicos/as de todas las Facultades de la Universidad.

En cuanto a los grupos focales, se efectúa un muestreo aleatorio estratificado por sede, para la selección de los/as participantes, de manera de tomar los resguardos necesarios en cuanto al número mínimo y máximo de invitados/as (de 6 a 16), a la sede, y al tipo de cargo. En ambos casos, se invita al máximo de posibles participantes, y donde finalmente participan 6 personas en la sede Concepción, y 10 en la sede Chillán. En la siguiente tabla, se visualiza la sede y los cargos de los/as participantes.

Tabla 1: Grupos Focales

Sede	Fecha, hora y lugar	Duración	N° Directores de Escuela	N° Directores Departamento	N° Directores Postgrado	N° Coordinadores PECE	Total Sede
Concepción	03.10.2018 09:40 horas Sala de reuniones VRA	1 hora 03 min.	03	01	01	01	06
Moderadora: Susana Riquelme Equipo: Ricardo Rodríguez – Yohanna Jara							
Chillán	05.10.2018 10:00 horas Sala de reuniones Prorectoría	1 hora 21 min.	02	03	04	01	10
Moderadores: Susana Riquelme – Manuel Pereira							
Total participantes en grupos focales			05	04	05	02	16

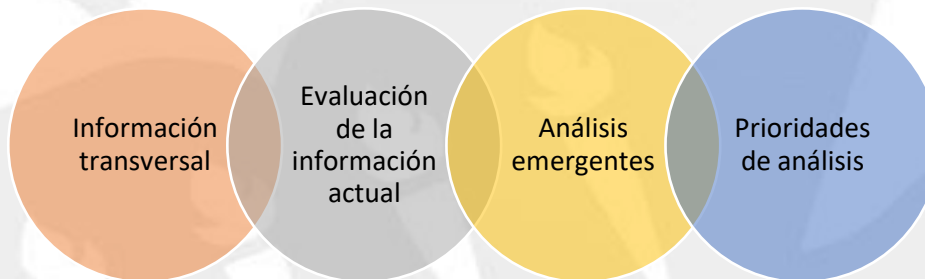
En definitiva, al considerar los/as 16 participantes de los grupos focales y los/as 6 participantes de las entrevistas semiestructuradas, se cuenta con un universo total de 22 personas, que constituyen el 19% de las autoridades académicas vigentes al mes de septiembre de 2018.

5. Análisis de resultados

Los temas analizados, se vinculan a cuatro nodos que aglutinan la información que se extrae de los relatos de cada uno de los actores, lo que permite subdividir los resultados en nodos pequeños o sub-nodos, donde se detallan las temáticas planteadas.

Los nodos generales son los siguientes:

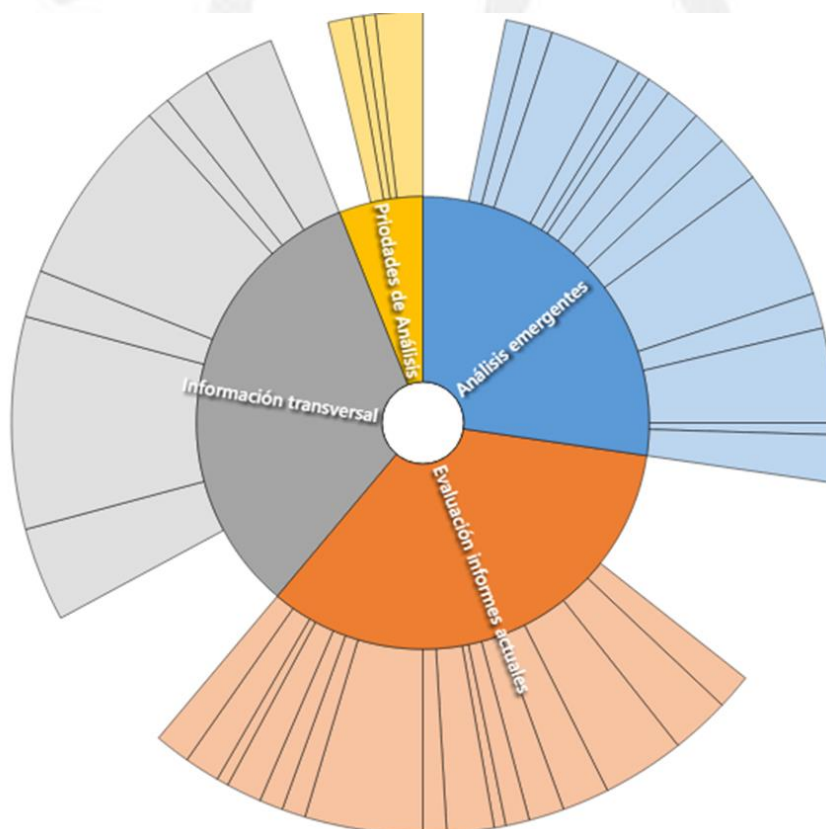
Figura 1: Resumen de nodos



Esta codificación se efectúa sobre un total de **12.002 palabras**, distribuidas en **252 párrafos**, correspondientes a 8 archivos de audios, con **5 horas y 24 minutos de grabación**, que representan los relatos de **22 actores académicos**.

En cuanto a las subclasificaciones, se observa que hay nodos que tienen mayor desarrollo debido a la cantidad de referencias de codificación. Esto demuestra, que hay temáticas que se abordan de manera más profunda:

Figura 2: Mapa solar de jerarquías de codificación



(Ver Anexo con detalle de nodos y sub nodos)

En el mapa, es posible observar que, de las cuatro temáticas separadas en nodos, la que tiene un mayor desarrollo corresponde a “información transversal”, debido a que considera el 36,31% del total de referencias (o citas) codificadas, luego se encuentra el nodo “evaluación de los informes actuales” con el 34,08% de referencias de codificación, en tercer lugar, se encuentran los “análisis emergentes” con un 24,58%, y finalmente las “prioridades de análisis” con un 5,03%. Dichos desarrollos, no corresponden al orden de las preguntas, sino que a la profundidad de los análisis que los/as participantes realizan.

En la siguiente tabla, se visualiza el detalle de cada nodo:

Tabla 2: Resumen de nodos

Nodo	N° Sub nodos (1)	Cantidad de recursos (2)	Cantidad de referencias de codificación (3)	Cantidad de palabras codificadas (4)	Cantidad de párrafos codificados (5)
Análisis emergentes	14	6	44	3759	65
Evaluación informes actuales	16	6	61	4609	90
Información transversal	7	7	65	2955	84
Prioridades de Análisis	4	2	9	679	13

(1) Indica la cantidad de subdivisiones temáticas del nodo general.

(2) Indica la cantidad de recursos de audio (total: 8, correspondiente a 6 entrevistas y 2 grupos focales) en los que los/as participantes se refieren al tema del nodo (y los correspondientes sub-nodos).

(3) Indica la cantidad total de citas (referencias, relatos, opiniones, etc.) en las que los/as participantes se refieren a los temas y subtemas de los nodos.

(4) Indica la cantidad total de palabras dentro de cada cita (referencia), en la que los/as participantes se refieren a las temáticas.

(5) Indica la cantidad total de párrafos que tienen las referencias codificadas.

Se observa que el nodo que mayor cantidad de sub-nodos tiene, corresponde a la “evaluación de informes actuales”, esto indica que en este tema ha sido subdividido en 16 temáticas, aglutinadas de acuerdo a los relatos de los/as participantes. Por otro lado, se destaca que el nodo “información transversal” es el que posee citas de la mayoría de los recursos disponibles para el análisis, es decir, 7 de los 8 recursos de audio, no obstante, para los nodos “análisis emergentes” y “evaluación de los informes actuales”, se tienen referencias de 6 de los 8 recursos.

Por otro lado, el nodo “información transversal”, es el que posee mayor cantidad de referencias de codificación, es decir, presenta 65 citas, distribuidas en 84 párrafos y en un total de 2955 palabras, lo que indica que los/as participantes se refieren de manera breve a la temática. Mientras que en el caso de la “evaluación de los informes actuales” se obtiene información de 61 referencias, distribuidas en 90 párrafos y 4609 palabras, lo que muestra que es donde más se desarrollan las ideas expuestas por los/as participantes, seguidas del nodo “análisis emergentes”.

Finalmente, se visualiza que el nodo “prioridades de análisis”, es el que menos desarrollo tiene, puesto que solo se aborda en 2 de los 8 recursos, teniendo solo 9 referencias de codificación, distribuidas en 9 párrafos y 679 palabras.

Los resultados de cada nodo, se presentan por el orden secuencial de los instrumentos aplicados, es decir, en primer lugar “información transversal”, seguida de “evaluación de los informes actuales”, “análisis emergentes” y “prioridades de análisis”. Junto con ello, se detallan los resultados de los tres sub-nodos que contienen más desarrollo y detalle de información para cada uno de ellos.

5.1 Sobre nodo 1: Información transversal

El primer aspecto que se aborda con los/as participantes del estudio, tiene que ver con la definición de lo que consideran como información transversal para la toma de decisiones. En este sentido, las respuestas son variadas, puesto que hay quienes definen esta información, desde la necesidad de la información, mientras que hay otros/as que la definen desde una mirada más estratégica.

Quienes la definen desde la necesidad, señalan los siguientes aspectos:

- **Información para gestionar la facultad**, principalmente, aspectos de bases de datos actualizadas sobre los diferentes actores que son parte de ellas: académicos/as, administrativos/as, estudiantes. No obstante, dicha necesidad de información para la facultad, carece de dinamismo, ya que es información estática.
 - **Sobre académicos/as**: pertenencia a grupos de trabajo, movilidad, participación en instancias académicas, jerarquías, tipo de contrato, proyectos de investigación, postgrado, departamentos, integrantes de comisiones, etc.
 - **Sobre estudiantes**: información de rendimiento, información de progresión de los estudiantes, de las asignaturas críticas.
- **Información sobre el Modelo Educativo**, tiene que ver con aspectos de evaluación y retroalimentación permanente acerca de la implementación del Modelo Educativo que actualmente rige a la institución.

Quienes la definen desde una mirada estratégica, señalan:

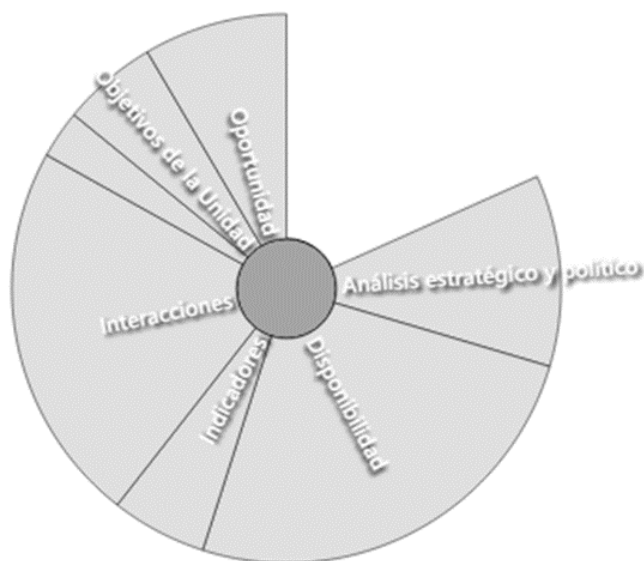
- **Información para la gestión**, se considera toda aquella que es relevante para la toma de decisiones, basadas en datos y análisis objetivos, que requieren flujos de información permanentes, actualizados y sistematizados.
- **Enfoques de la información**, predomina el ámbito académico, sin embargo, debiera ser información amplia que tome en cuenta los principales temas de la institución y los vincule, por ejemplo, a aspectos relativos al medio social, como a pueblos indígenas.
- **Análisis compuesto**, implica relacionar diferentes tipos de información para otorgar un mayor contenido y un análisis estratégico de los datos que se otorgan.

El análisis de la información para la gestión de una institución, es justamente para poder tomar decisiones que estén fundamentadas y que permitan, de alguna manera, ser más objetivos en esa toma de decisiones.

(Cita de Entrevistado/a)

En cuanto a la sub clasificación de este nodo, en la figura siguiente, se aprecian los principales aspectos mencionados:

Figura 3: Mapa solar de jerarquías del nodo Información transversal



En el mapa, se visualiza que los temas con mayor desarrollo dentro de este nodo, corresponden a la disponibilidad de la información, las interacciones y el análisis estratégico y político. Las definiciones, alcances y análisis que los/as participantes efectúan sobre ello, son las siguientes:

Disponibilidad

Se plantea la disponibilidad, primero como una necesidad de carácter prioritario para que la información emanada por esta Unidad sea relevante. Es un aspecto clave a mejorar, puesto que los/as participantes señalan que cuando se requiere la información, esta no se encuentra disponible. En palabras de algunos/as entrevistados/as:

La información es buena, sirve bastante, pero hay que tener tiempo para encontrar algo acerca de su carrera. Hay que tener tiempo y disponibilidad para hacer análisis.

(Cita de Entrevistado/a)

Agregaría descripciones amigables y pensadas para toda la comunidad universitaria, considerando a los actores del área humanista, que requieren darles un sentido a los números, y, además, realizar reuniones y actividades, donde desde la DGAI puedan explicar sobre la funcionalidad de la información, y a la vez, permitir una retroalimentación con otros.

(Cita de Entrevistado/a)

Más que la información, lo más importante es el día a día como accedo... Si yo tengo un requerimiento más particular, lo pediré, pero la información que ya circula, no la puedo bajar ni hacer nada, no me sirve para tomar decisiones.

(Cita Grupo Focal)

Por tanto, este punto indica que no es suficiente el envío de la información a través de *mails*, ni alojarla en la actual plataforma de intranet, ya que los actores requieren, por una parte, acceder a la información de manera fácil y amigable, para lo cual se propone disponer de *webs* donde interactuar con la información, y, por otra parte, considerar espacios de socialización, de esa manera, la información, además de estar disponible, dejaría de ser estática.

Interacciones

Este aspecto de la información transversal, se refiere a la manera en cómo ésta se articula para que tenga valor y para que no haya duplicidad en el trabajo. Por otro lado, la interacción se define como la manera en la cuál la DGAI se vincula e interactúa con los actores a los cuales debiera llegar y ser útil la información que elabora, puesto que no existe certeza acerca de la efectiva utilización y comprensión de los indicadores y estadísticas que emanan de esta Unidad.

La interacción, permitiría la incorporación de múltiples miradas acerca de la información, pero, sobre todo, de los requerimientos de información relevante para la toma de decisiones. Esta interacción se plantea con: jefes/as de carrera y directores/as de escuela, directores/as de departamento, secretarios/as académicos/as, decanos, etc.

Por otro lado, también se señala la interacción con otras Unidades y estamentos, por ejemplo, con la Dirección General de Planificación, Dirección de Recursos Humanos, Dirección de Informática, Dirección de Registro Académico, etc., para que la información esté en sintonía, fluya, sea pública, oportuna, etc.

En palabras de los/as participantes:

No tenemos una unidad interna de análisis, nosotros lo conversamos cuando vemos un dato interesante pero no tenemos un apoyo. Vemos la tasa titulación, de asignaturas críticas y hacemos comentarios globales. Sería muy bueno que la Dirección pudiera hacer algo al menos con las facultades que no tenemos esa competencia.

(Cita de Entrevistado/a)

La DGAI debiera presentarse en los Consejos de Facultad, ahí están los representantes de carreras, departamentos, estudiantes, etc. allí saldrían más cosas.

(Cita de Entrevistado/a)

Análisis estratégico y político

La información transversal, requerida para tomar decisiones en la institución, implica ciertas definiciones, principalmente de carácter político, y con un enfoque estratégico, esto quiere decir, que es necesario enriquecerse con un análisis estratégico, el cual implicaría indagar en otros tipos de información, donde se considere a los actores. De esta manera, la información tendría sentido para quienes la utilizarían, y, además, orientaría de mejor manera a que las decisiones sean pertinentes, contextualizadas, actualizadas, atentas a la política pública, etc.

Lo anterior, otorgaría mayor relevancia al quehacer de la Unidad, generaría confianza y contribuiría a que la información permita efectuar transformaciones institucionales, proyectando y posicionando a la Universidad y sus facultades de manera interna y externa.

Algunas definiciones efectuadas por los/as participantes, son:

La información institucional que se requiere para la toma de decisiones estratégicas, debe ser necesariamente, una definición colectiva, con un enfoque triestamental, puesto que eso le daría el carácter transversal, y daría cuenta de los requerimientos de información que se necesitan para todos los actores.

(Cita de Entrevistado/a)

La Dirección ha entregado datos estadísticos, pero no de análisis de esos números, y para diferentes niveles, se requiere el análisis político de esos números. Es decir, ¿por qué un estudiante entró a una carrera y luego se fue? Esta dirección se llama Análisis, entonces díganme, ¿por qué se genera ese fenómeno? Así, la institución va poder tomar decisiones, entendiendo los requerimientos, y definiendo los marcos de contratación, gastos, etc., Eso se debiera hacer, de lo contrario, seguimos sin análisis político.

(Cita de Grupo Focal)

5.2 Sobre Nodo 2: Evaluación informes actuales

El nodo “evaluación de los informes actuales”, es la síntesis de las respuestas asociadas a la percepción que los/as participantes tienen acerca de la información emanada por la DGAI con la cual ellos/as interactúan.

Como resultado de los relatos e interacciones de las entrevistas y grupos focales, se visualiza que los actores no solo señalan evaluaciones acerca de los informes, sino que también efectúan una mirada general sobre la DGAI. Los resultados al respecto, indican:

- **Evaluación de la Unidad**, se considera como una Unidad útil, que debe servir a la gestión de la docencia. Las estadísticas que se levantan, podrían permitir orientar a la institución hacia mejoras, las cuales requieren un análisis previo, con cruces de información, ya que se visualiza que la información actual es muy general, con la cual es difícil tomar medidas.

Destaco el trabajo que se ha hecho, hay muchos indicadores que sirven y que están comprometidos en la gestión de las escuelas como la tasa de retención en primer año o titulación oportuna. Sin embargo, hay algunos que podrían ser más específicos, son muy generales, se lleva a un número por carrera, como para compararla con el resto.

(Cita de Grupo Focal)

- **Evaluación de informes**, se señala que, si bien se elaboran informes, éstos no siempre son interesantes para la docencia, debido a que no se comprende cuál es el rol de la Unidad para el desarrollo de ellos, junto a ello, se considera que hay informes “ausentes” o que se cree que esta Unidad debiera realizar, pero no se efectúan, por ejemplo, informes relacionados con los egresados, empleabilidad, etc.

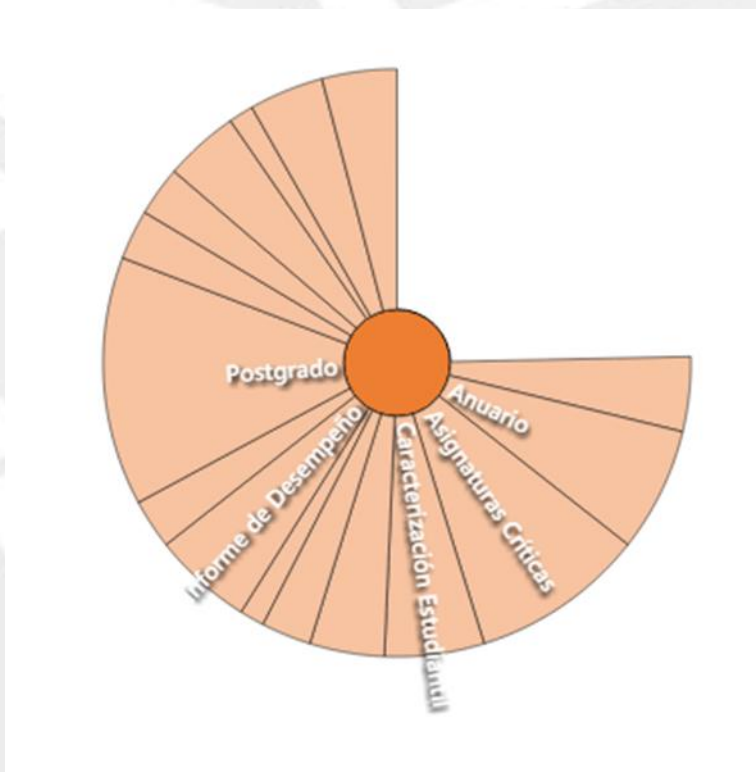
Son buenos informes y detallados, nos muestran visual y textualmente la información. Me gustaría que fuera complementado con otras informaciones. Por ejemplo, cruces de información. Puede haber relación entre las variables, creo que ustedes debieran hacerlo, pero hay temáticas que podrían potenciarse si se empieza a generar esa vinculación.

(Cita de Entrevistado/a)

De manera transversal, los actores consideran que los actuales informes debieran estar alineados con los procesos de acreditación, y que debieran ser información útil y necesaria para ellos, lo que actualmente no se visualiza como un aporte de la Unidad.

En relación a los sub-nodos, se destacan en la siguiente figura, los principales temas mencionados en esta evaluación:

Figura 4: Mapa solar de jerarquías del nodo Evaluación de los informes actuales



De acuerdo al mapa, se consideran como sub nodos con mayor desarrollo sobre la “evaluación de los informes actuales”, a los relacionados con: postgrado, asignaturas críticas y retención.

Postgrado

Los/as participantes efectúan una evaluación crítica acerca de la información relacionada con el postgrado. Observan las estadísticas desarrolladas para pregrado, y consideran que ese debiera ser el marco mínimo con el cual debieran contar los programas de postgrado. Se desconoce la información existente y se considera poco eficiente el hecho de tener que solicitar informes cada vez que se requiera.

Junto a ello, no existen comparaciones entre programas o con otras instituciones, se desconocen aspectos sobre los/as académicos/as en postgrado, su productividad científica, sus cargas, así como diferentes cuestiones que debieran estar alineadas con la CNA, observando debilidades a nivel institucional en la materia.

Hace una semana presentamos el informe de autoevaluación, y pude constatar que estamos trabajando de una forma muy incipiente, no tenemos información de fácil acceso, me pregunto... ¿quién está trabajando a la par con nosotros? ¿quién nos puede entregar la información que nosotros suministramos finalmente, para ir incorporando en los informes? Tuve que efectuar un trabajo de hormiga con todos los informes que no estaban.

(Cita de Grupo Focal)

Estamos en proceso de acreditación y se requiere de información, y uno tiene que ir a la búsqueda de manera totalmente intuitiva. Esa indagación es cansadora, y es ahí donde ustedes podrían tener un protagonismo especial, direccionar esa información, porque ya se sabe cuál es la información que se requiere para estos procesos, provoca mucho desgaste encontrar apoyo de académicos para buscar información específica, analizar, tabular, etc. Ahí tienen un rol relevante que cumplir, porque hoy toda la información se construye artesanalmente, y debiera haber un sistema que apunte hacia la calidad, creo que eso no está hoy.

(Cita de Grupo Focal)

Asignaturas críticas

El informe de asignaturas críticas, es considerado como relevante para la gestión de las carreras, pero se alude a que el momento en que lo reciben, es poco oportuno. Se añade, que carece de información alusiva a las causales de reprobación, pudiendo relacionarse con aspectos y variables con las que ya dispone la Universidad, por ejemplo, con la procedencia territorial, educacional, caracterización estudiantil, etc.

Por otro lado, se propone efectuar correlaciones entre asignaturas críticas, rendimiento de los/as estudiantes, comportamiento de estos, puntaje PSU, etc., además asociar la información con los tipos de asignaturas, es decir, de ciencias básicas, de especialidad, etc. Sería relevante tener información acerca del conjunto de estudiantes que compone dicha asignatura crítica, incluso entre secciones.

Al mismo tiempo, se manifiesta la necesidad de definir colectivamente lo que se entiende por asignatura crítica, puesto que el actual porcentaje (50%), para algunos/as participantes es elevado, a lo cual se propone que estas definiciones sean en conjunto con los directores/as de escuela y jefes/as de carrera, quienes, en la práctica, utilizan dicha información.

Las propuestas descritas en los párrafos precedentes, se enmarcan en críticas relacionadas a la facilidad con la cual este dato puede tergiversarse, debido a que docentes pueden manejar la cantidad y porcentaje de estudiantes que aprueben o reprueben una asignatura, para evitar estar en el rango de asignatura crítica. Entonces, se considera que mientras no haya una definición que incorpore otros factores, ni haya análisis oportuno y multifactorial de estos datos, se transforma en un indicador que no sirve para la toma de decisiones.

Cuando nosotros nos vamos al tema de las asignaturas críticas, por ejemplo, vamos a analizar, ¿por qué tenemos este porcentaje de tal cosa? ¿las causas, razones? ¿cuáles son las políticas institucionales, que favorecen o buscan que mejore ese indicador, que esté por arriba o abajo, o en realidad está neutro? El análisis de ello, no lo hacemos, solo trabajamos en base a datos, un número que me indica que estoy sobre algo o bajo algo, pero ¿qué pasa con eso? El seguimiento de esa asignatura, qué se hizo en el tiempo, con los jefes de carrera, con los departamentos que están involucrados en ese número, eso no existe, y eso es relevante desde el punto de vista de la información para poder tomar decisiones.

(Cita de Grupo Focal)

Retención

Se espera que los informes de retención, orienten y contribuyan hacia acciones que eviten la deserción. Por el momento, se considera que esta información acerca de los datos, es muy genérica, por tanto, no ayuda a la gestión y a controlar la tasa de retención. Se espera comprender las causas de la deserción, para lo cual, los/as participantes señalan la posibilidad de hacer diferentes cruces y análisis de los datos, por ejemplo, relacionar con los cupos (o sobrecupos), lugar de preferencia de ingreso, características de los/as estudiantes.

Sobre el informe de deserción de los estudiantes, uno tiene el total y listo. Para efecto de toma de decisiones a mí me gustaría, por ejemplo, saber en qué número se matricula el alumno, en que cupo, o fue sobre cupo, en qué nivel de preferencia se matriculó, etc. Para buscar una relación sobre por qué el alumno está abandonando la carrera ¿Qué ocurre?

(Cita de Grupo Focal)

5.3 Sobre Nodo 3: Análisis emergentes

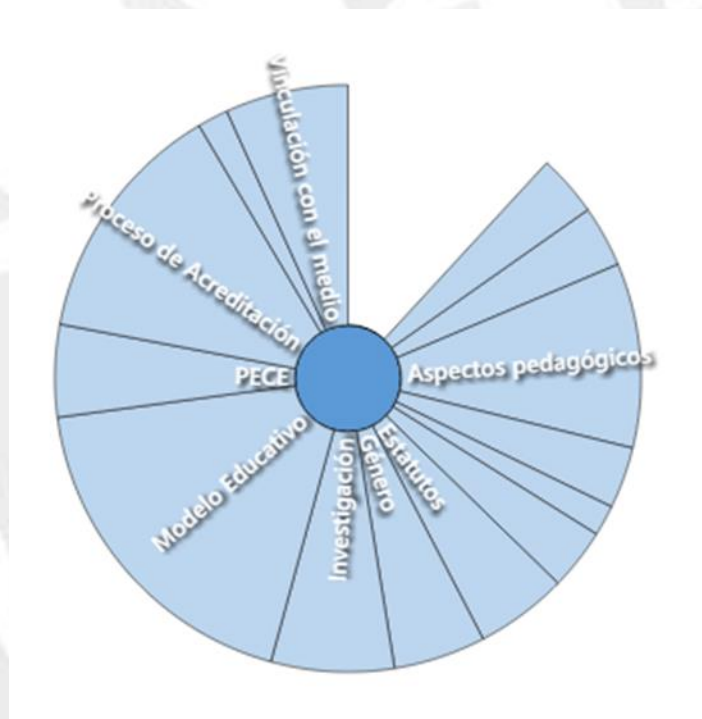
En este nodo, se agrupa la información relativa a temáticas emergentes con enfoque prospectivo, relacionadas con los ámbitos de la DGAI, en función de los resultados del estudio cuantitativo previo. Tanto en las entrevistas como en los grupos focales, se presentan los temas que aparecen, y se señala que los/as participantes indiquen en cuál de ellos profundizarían y las razones. Estos temas son los siguientes:

- Análisis comparativos y descriptivos
- Modelo Educativo
- Investigación y desarrollo
- Articulación con otras unidades y sistemas internos
- Programas vespertinos
- Formato, oportunidad y difusión

Como resultado de las metodologías, se constata que hay temáticas de las mencionadas, de las cuales se profundiza, pero también surgen otros aspectos que no fueron mencionados en el primer estudio.

Los análisis emergentes que plantean los/as participantes, se muestran en la siguiente figura:

Figura 5: Mapa solar de jerarquías del nodo Análisis emergentes



En el mapa se observan los principales temas que los/as participantes consideran como nuevos análisis. Se destaca el Modelo Educativo como el más desarrollado en este nodo, coincidiendo con el análisis cuantitativo, donde también quienes participan lo señalan como relevante de desarrollar. También coincide con el informe anterior, la necesidad de efectuar análisis sobre Investigación y sobre Programas Vespertinos (PECE). No obstante, seguidos del Modelo Educativo, se encuentran los análisis relacionados a los Procesos de Acreditación y a Aspectos Pedagógicos, los cuales se detallan a continuación.

Modelo Educativo

Este es un tema central en los relatos de los/as participantes, se indica la importancia de este Modelo en las renovaciones curriculares de las carreras, puesto que, de manera formal, es relevante, sin embargo, existe consenso de que en la práctica no se lleva a cabo, junto a ello, se plantea que este Modelo no se puede aplicar en todas las carreras.

...El Modelo Educativo, estamos claros sobre lo que está pasando con las carreras con renovación curricular, no hay nada que se diga sobre una evaluación de él y todos sabemos lo que ocurre en la práctica. La UBB quiso responder a un modelo centrado en el estudiante, pero la implementación es otro cuento.

(Cita de Entrevistado/a)

Se propone, que los análisis y estudios, se enfoquen en indagar acerca de:

- Aporte del Modelo Educativo en el rendimiento y desempeño de los/as estudiantes
- Aporte del Modelo Educativo en el aprendizaje de los/as estudiantes
- Aporte del Modelo Educativo en la retención estudiantil
- Análisis de procedimientos y procesos que implican la implementación del Modelo Educativo
- Evaluación de la implementación del Modelo Educativo
- Análisis de requerimientos materiales y económicos para llevar a cabo una implementación efectiva del Modelo Educativo

Proceso de acreditación

La acreditación de las carreras ha sido un proceso para el cual se considera, debiera disponerse de información y análisis. Junto a ello, se plantea que se entregan planes de mejoramiento, de los cuales no hay seguimiento.

Los/as participantes están al tanto de las modificaciones legales, sin embargo, consideran valiosa la información levantada, los planes de mejora y la información que históricamente ha debido desarrollarse (artesanalmente), como los indicadores que requieren tablas comparativas con años anteriores, esa información podría ser dinámica y estar permanentemente disponible.

La información que se requiere, está identificada en el proceso de autoevaluación institucional, como en el proceso de acreditación de carreras, y esa es información clave que uno debería tener siempre presente, y no solamente para el proceso de acreditación.

(Cita de Entrevistado/a)

Aspectos pedagógicos

Este punto tiene directa relación con análisis que los/as actores requieren para tomar decisiones en docencia. Se considera que se debiera contar con un sistema ágil para obtener esta información, la que implicaría:

- Detalles de estudiantes, en situaciones como:
 - o Solicitudes de excepción (para pérdidas de carrera o elevación de solicitudes)
 - o Determinar estudiantes que debieran tener premio universidad
 - o Promedios de notas por cohorte
- Desempeño docente en los diferentes programas y sus respectivas evaluaciones, lo que permitiría orientar a mejorar la calidad de las clases de las Escuelas.
- Factores socioemocionales, relacionados al clima al interior de las clases, mediciones sobre características de los/as estudiantes durante su trayectoria académica y aspectos motivacionales.
- Relación entre asignaturas y bibliografía disponible

Esto es un tema que no existe como política, pero es interesante, lo necesitamos. Terminando el semestre, no solo cuantos aprueban o reprueban, sino que también su motivación, la evaluación que hacen al profesor, etc. Eso nos podría enriquecer más en términos de apoyo a los directores de escuela para que apoyen a sus profesores. Esto porque nos interesa el tema de la enseñanza.

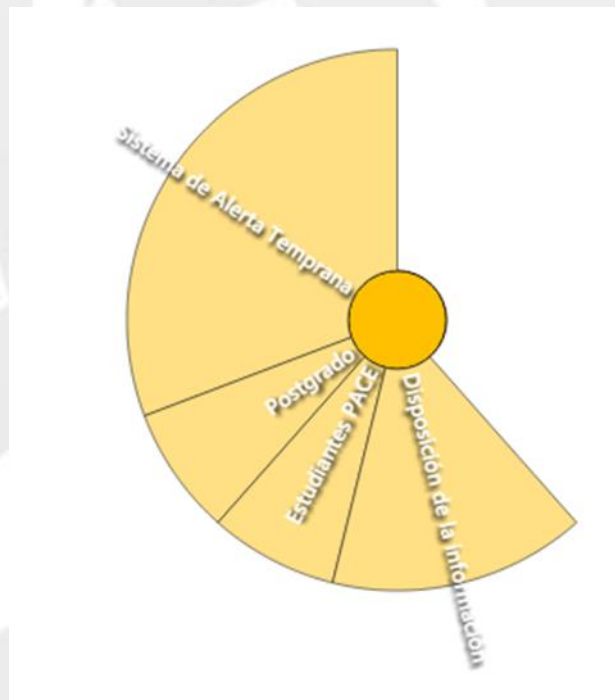
(Cita de Entrevistado/a)

5.4 Sobre Nodo 4: Prioridades de análisis

La información que está conglomerada en este nodo, corresponde a las respuestas relacionadas con la parte final de las entrevistas y grupos focales, donde se puede observar que es el punto menos desarrollados en la aplicación de estas metodologías, debido a que los/as participantes, finalizan profundizando en los aspectos que ellos/as consideran necesarios, lo que en variados casos, no corresponde directamente a lo que se espera como producto en este punto, ya que dichas respuestas han sido consideradas en los nodos que incumben.

De todas maneras, en la siguiente figura se visualizan las prioridades que indican los/as participantes:

Figura 6: Mapa solar de jerarquías del nodo Prioridades de análisis



A través del mapa, es posible observar que son cuatro temáticas las consideradas como prioridades de análisis, de las cuales se destaca: Sistema de Alerta Temprana y Disposición de la Información. A diferencia de los sub-nodos anteriores, se presentan los resultados solo de dos, debido a que para el resto de sub-nodos, se dispone de poco desarrollo de las ideas.

Sistema de alerta temprana

Se considera prioridad, tener un sistema que permita tener una mirada multifactorial del problema de la deserción estudiantil, alertando oportunamente en aquellos casos de riesgo, no solamente para estudiantes de primer año, sino que tomando en cuenta todos/as los/as estudiantes de la institución.

Disposición de la información

Se considera clave, que todas aquellas acciones que la DGAI emprenda, tengan como prioridad, un trabajo del cual los/as diferentes actores puedan disponer de manera oportuna y amigable, con desgloses, con series de tiempo, con comparaciones internas y externas, con análisis, etc.

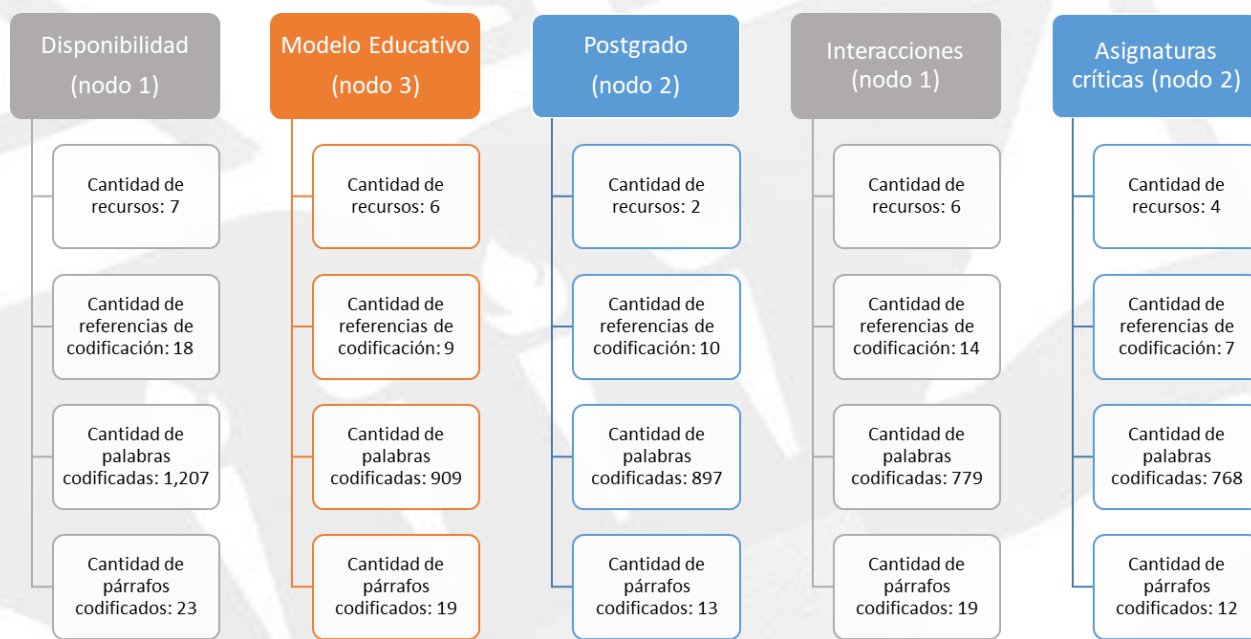
5.5 Resumen de nodos y sub-nodos claves

Figura 7: Esquema resumen de nodos y sub-nodos



Por otro lado, al observar el desarrollo de cada sub-nodo, se observa que los que tienen mayor peso (o desarrollo) dentro del estudio, son los siguientes:

Figura 8: Esquema de sub-nodos con mayor desarrollo



6. Hallazgos

- Se observa que las categorías de análisis o nodos, se relacionan con los ámbitos actuales de la DGAI, que podrían denominarse como categorías apriorísticas (creación de indicadores, información oportuna y, análisis y estudios), de las cuáles, se profundiza de mayor manera en dos de ellas (evaluación de informes actuales y análisis emergentes-estudios). Sin embargo, no constituyen un hilo conductor del estudio, lo que demuestra la **necesidad de reconsiderar los ámbitos de trabajo de la Unidad**.
- El nodo que contiene mayor información, corresponde a “Evaluación de los informes actuales”, debido a que los/as participantes tienen más herramientas para analizar lo que actualmente se está realizando, esto se relaciona con los resultados del primer estudio de Retroalimentación, que señala que el 95% de los/as encuestados/ conoce los informes emanados por esta Unidad.
- El nodo que menos desarrollo tiene, es el de prioridades de análisis, lo que se explica por las distintas dinámicas que se presentan con los participantes, puesto que, al plantear la idea de priorizar, en algunos casos vuelven a referirse a análisis sobre la información actual, a las mejoras y a las posibilidades de efectuar nuevos análisis para la institución, robusteciendo dichos nodos, más que señalar directamente por donde iniciarían o cuál sería su prioridad para trabajar.
- Una de las principales características de la información para la toma de decisiones, tiene que ver con el dinamismo y la posibilidad de efectuar análisis autónomos por los actores. Esto muestra la **necesidad de contar con información on line actualizada e interactiva**. Esto ha puesto de manifiesto la mirada crítica que los/as participantes tienen hacia la actual intranet y la difusión de información por *mails*, ya que son considerados como medios estáticos y poco amigables, que no sirven para la toma de decisiones.
- Uno de los aspectos transversales, tiene que ver con el **análisis del Modelo Educativo**, ya que se repite en todos los nodos, es un aspecto de información clave y relevante para la toma de decisiones, **es un elemento crítico, que urge abordar desde diferentes miradas**: análisis económico, resultados académicos, evaluación de competencias, análisis de los contenidos políticos, de los valores, de la efectividad del modelo de competencias, de la pertinencia en contexto de la Universidad del Bío-Bío, etc.
- Otro aspecto relevante, se relaciona con la **Acreditación**, de programas, carreras y de la institución en general. **Se visualiza como un proceso en el cual salen a la luz las deficiencias relacionadas a la información**, principalmente porque los actores plantean que deben construir “a mano” todos los requerimientos para llevar a cabo ese proceso. Se plantea la necesidad de aprender de experiencias anteriores, ya que coinciden en que no ha sido así.
- La evaluación de la información que los/as participantes efectúan, particularmente en **Postgrado**, presentan la necesidad de vincular la normativa y procedimientos institucionales, con aquellas cuestiones que requiere la CNA. Se considera que **esta área es una de las más débiles a nivel institucional**, ya que, por una parte, consideran que no existe información y/o que es muy difícil acceder a ella, provocando un desgaste en los equipos académicos de los programas, sobre todo en periodos de acreditación.

- La información que emana **desde la DGAI, debiera caracterizarse por tener perspectivas polisémicas**, lo que implicaría complejizar los datos, vinculándolos, cruzándolos con otros, efectuando análisis críticos, enmarcados en la política universitaria, en los objetivos institucionales, con perspectiva, proyección y posicionamiento institucional en diversas áreas.

Bibliografía

Canales, M. (2016). El grupo de discusión y el grupo focal. En M. Canales, *Metodologías de investigación social. Introducción a los oficios* (págs. 265-287). Santiago, Chile: Lom Ediciones.

Delgado, J., & Gutiérrez, J. (1994). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis.

Ibáñez, J. (2016). El método es la puesta en forma de la práctica de la investigación social. En M. Canales, *Metodologías de Investigación Social. Introducción a los oficios* (págs. 11-28). Santiago: Lom.

Martínez, N. (2012). Reseña metodológica sobre los grupos focales. *Diá-logos*, 47-53.

Anexo 1: Preguntas de Entrevistas y Grupos Focales

Pauta Estudio de Retroalimentación DGAI

INFORMACIÓN TRANSVERSAL. ASPECTOS TRANSVERSALES DE LA INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES

- a) Situándose en su cargo académico **¿cómo definiría la información institucional que usted requiere para tomar decisiones?**
- b) **¿Qué información considera relevante para la gestión académica, y que tenga como característica la transversalidad de áreas del conocimiento, carreras y facultades?**

EVALUACIÓN DE LOS INFORMES ACTUALES. APORTES DESDE LA DGAI

Considerando que en el Estudio cuantitativo, el 95% de los(as) actores indica que conoce los informes y estudios elaborados por la DGAI (principalmente vía mail del Director de Análisis)...

- c) **¿Cuáles son las características de los informes que le prestan mayor utilidad, y qué aspectos mejoraría de aquellos que no utiliza?**
- d) En los actuales estudios que efectúa la DGAI, detalle **cuál es la información que agregaría**, tomando en cuenta la transversalidad institucional de esta dirección.
- e) En relación a los aspectos a mejorar, profundice en indicar:
 - a. **¿Qué detalles por carrera y estudiante considera que debe mejorarse? ¿Por qué y para qué?**
 - b. **¿Qué informes considera que requieren mayor análisis y descripción? ¿Por qué y para qué?**

ANÁLISIS EMERGENTES Y CON ENFOQUE PROSPECTIVO INSTITUCIONAL

En el primer estudio, los(as) actores indican la necesidad de nuevos informes y análisis, por tanto, al profundizar en ellos u otros temas, es necesario que **tome en cuenta un enfoque de presente extendido y/o prospectivo para sus propuestas e ideas**. Estos nuevos análisis tienen relación con:

- Análisis comparativos y descriptivos
- Modelo Educativo
- Investigación y desarrollo
- Articulación con otras unidades y sistemas internos
- Programas vespertinos
- Formato, oportunidad y difusión

- f) **Indique en cuál o cuáles profundizaría y las razones**

PRIORIDADES DE LA INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES

- g) **¿Qué información y/o análisis considera prioridad para la toma de decisiones institucionales?** Fundamente
- h) **¿Qué necesidades institucionales debieran abordarse y/o profundizarse desde la DGAI?**
- i) **¿Cómo definiría las interacciones y articulación que debiese abordar la DGAI?**

APORTES FINALES

Anexo 2: Codificación de nodos

Nodo	Sub nodo	Cantidad de recursos	Cantidad de referencias de codificación	Cantidad de palabras codificadas	Cantidad de párrafos codificados
Análisis emergentes	Análisis emergentes	1	1	345	2
	Análisis comparativos	2	2	90	2
	Articulación	1	1	35	1
	Aspectos pedagógicos	3	5	533	8
	Difusión de carreras	1	1	71	1
	Diversidad estudiantil	1	1	72	1
	Encuesta docente	2	2	152	2
	Estatutos	1	1	91	1
	Género	2	2	177	4
	Investigación	3	4	180	5
	Modelo Educativo	6	9	909	19
	PECE	2	3	127	3
	Proceso de Acreditación	4	7	677	11
	Programas modulares	1	1	112	1
	Vinculación con el medio	3	4	188	4
Evaluación informes actuales	Evaluación informes actuales	6	10	1,039	22
	Acreditación	1	3	139	3
	Anuario	2	3	134	3
	Asignaturas críticas	4	7	768	12
	Caracterización estudiantil	4	4	174	4
	Empleabilidad	1	3	276	4
	Encuesta docente	1	2	274	3
	Gratuidad	1	1	73	1
	Informe de desempeño	1	2	143	2
	PECE	2	2	250	3
	Postgrado	2	10	897	13
	Procedencia de los estudiantes	2	2	179	3
	Productividad científica	1	2	283	3
	Programa PACE	3	3	165	3
	Programas modulares	1	1	88	3
	Renovación curricular	1	3	300	3
	Retención	2	3	465	5
	Información transversal	Información transversal	6	9	524
Análisis estratégico y político		3	8	577	10
Disponibilidad		7	18	1,027	23
Indicadores		3	4	244	5
Interacciones		6	14	779	19
Mirada de futuro		2	2	150	2
Objetivos de la Unidad		3	4	352	6
Oportunidad		2	6	328	7
Prioridades de Análisis	Prioridades de Análisis	2	3	135	3
	Disposición de la información	1	1	128	3
	Estudiantes PACE	1	1	56	1
	Postgrado	1	1	72	2
	Sistema de Alerta Temprana	2	3	288	4
Total				12002	252